**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении производства по уголовному делу

пгт. Березово 13 июля 2023 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Соколкова Н.Н., при секретаре судебного заседания Анимовой З.В., с участием:

 государственного обвинителя – заместителя прокурора Березовского района Начарова Н.С.,

защитника обвиняемой Столерчук И.В. - адвоката Каневой Т.А., представившей удостоверение от \*

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела № 1-29-0201/2022, дознание по которому проведено в сокращенной форме, в отношении:

***Столерчук Ирины Викторовны***, \*\*\*

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Столерчук И.В. согласилась с предъявленным обвинением в том, что она 6 апреля 2023 года в период времени с 00 часов 00 минут до 02 часов 00, находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире \*, в ходе ссоры со своим сожителем \* на почве возникших к нему чувств ревности, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения телесных повреждений и физической боли, путем нанесения побоев, взяла в свою правую руку табурет, после чего, используя его в качестве оружия, умышленно нанесли им один удар по голове \* причинив, причинив ему телесное повреждение в виде раны теменной области головы, согласно заключению эксперта от \*по степени тяжести причиненного вреда здоровью расценивается, как причинившая легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства на срок до 21 дня.

Обвинение, с которым согласилась подсудимая Столерчук И.В. законно и обоснованно, ее вина в инкриминируемом преступлении подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении.

Действия Столерчук И.В. правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании на стадии заявления ходатайств потерпевший \*заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Столерчук И.В. за примирением сторон, суду пояснил, что они примирились с подсудимой, причиненный преступлением вред ему возмещен в полном объеме путем принесения извинений, он ее простил, каких-либо претензий к Столерчук И.В. не имеет.

Подсудимая Столерчук И.В. вину в совершении преступления признала полностью, в содеянном раскаялась, подтвердила, что загладила причиненный потерпевшему вред в полном объеме путем принесения ему извинений, продолжают проживать с ним совместно, не возражает против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, последствия прекращения дела по данному основанию ей разъяснены и понятны, о чем представила письменное ходатайство.

Адвокат Канева Т.А. в судебном заседании поддержала позицию своей подзащитной и заявленное потерпевшим ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Столерчук И.В. в связи с примирением сторон, при этом указала, что предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела имеются, последствия прекращения дела по не реабилитирующему основанию Столерчук И.В. разъяснены.

Государственный обвинитель Начаров Н.С. не возражал против прекращения уголовного дела на основании ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) и освобождения подсудимой Столерчук И.В. от уголовной ответственности.

Выслушав мнения участников судебного заседания, обсудив поступившие от потерпевшего и подсудимой ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Столерчук И.В., данные о личности подсудимой, мировой судья приходит к выводу, что заявленные ходатайства об освобождении Столерчук И.В. от уголовной ответственности на основании ст. 25 УПК РФ за примирением сторон подлежат удовлетворению, а уголовное дело прекращению по следующим основаниям.

Поскольку глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, уголовное дело может быть прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В силу ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) и ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст.[76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Судом установлено, что Столерчук И.В. в ходе дознания полностью признала свою вину в предъявленном обвинении и в содеянном раскаялась, также не оспаривала правовую оценку своих действий, приведенную в обвинительном постановлении, давала правдивые показания, ходатайствовала о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, чем активно способствовала раскрытию и расследованию данного преступления, скорейшему рассмотрению уголовного дела судом.

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления дознавателем признаны в качестве смягчающего наказания Столерчук И.В. обстоятельства в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. [61 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-61/). Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Столерчук И.В., являясь не судимой, впервые обвиняется в совершении преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести против личности, загладила вред, причиненный преступлением потерпевшему в полном объеме, продолжают проживать одной семьей. Преступление совершено на бытовой почве в ходе семейной ссоры, что свидетельствует об отсутствии опасности для общества со стороны подсудимой Столерчук И.В., раскаявшейся в содеянном. Подсудимой понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Столерчук И.В.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ей вреда. Каких-либо претензий потерпевший к Столерчук И.В. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными, следовательно, опасения за жизнь и здоровье потерпевший не испытывает. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от подсудимой, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность его волеизъявления не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между обвиняемой Столерчук И.В. и потерпевшим \* действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также приняты во внимание данные о ее личности. Так, Столерчук И.В. имеет постоянное место жительства, характеризуется удовлетворительно, действующих административных взысканий не имеет, на профилактических учетах, в том числе в медицинских учреждениях, не состоит, ранее в противоправном поведении против жизни и здоровья граждан замечена не была.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности виновной, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшего, так и подсудимой Столерчук И.В.

На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайств потерпевшего и подсудимой отсутствуют.

Обстоятельства совершения преступления полностью соответствуют диспозиции ч. 2 ст. 115 УК РФ, которая отнесена законодателем к категории небольшой тяжести, позволяющей применить в отношении виновного лица, совершившего подобное деяние впервые, положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

При таких данных, суд считает возможным уголовное дело в отношении Столерчук И.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), в связи с примирением сторон.

Тот факт, что прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон не является реабилитирующим основанием освобождения от уголовной ответственности, а также право подсудимой возражать против прекращения уголовного дела по данному основанию, Столерчук И.В. разъяснены. При этом она настаивала на прекращении уголовного дела по заявленному основанию.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

За оказание подсудимой юридических услуг адвокату Каневой Т.А. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и возмещается из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления, поскольку на основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)5, [254, 256, 316 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 76 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Столерчук Ирины Викторовны в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, производством в суде прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения: обязательство о явке, после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство после вступления постановления суда в законную силу: \* хранящийся в камере вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Столерчук И.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в ее апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса. Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района Н.Н. Соколкова